

بررسی نیازهای آموزشی زبان انگلیسی تخصصی دانشجویان رشته

طراحی فرش دانشگاه هنر اسلامی تبریز

لیلا دوبختی*

استادیار زبانشناسی کاربردی، دانشگاه هنر اسلامی تبریز،
تبریز، ایران

محمد ظهرابی**

استادیار آموزش زبان انگلیسی، دانشگاه تبریز،
تبریز، ایران

(تاریخ دریافت: ۹۶/۱۲/۲۸، تاریخ تصویب: ۹۷/۰۶/۲۱، تاریخ چاپ: مهر ۱۳۹۷)

چکیده

نیازسنجی به‌عنوان یکی از ویژگی‌های شاخص دوره‌های زبان تخصصی، فرایندی است که به‌منظور تعیین پیش نیازهای برنامه‌ریزی درسی و اولویت‌ها صورت می‌گیرد. پژوهش حاضر به‌شناسایی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان رشته طراحی فرش در دانشگاه هنر اسلامی تبریز می‌پردازد. جامعه پژوهش، شامل سه گروه استادان تخصصی (دو نفر)، دانش‌آموختگان (چهار نفر) و دانشجویان کارشناسی (۴۷ نفر) بودند. اطلاعات از طریق مصاحبه‌های نیمه ساختاریافته و پرسشنامه گردآوری شد. نتایج حاصل از پژوهش نشان می‌دهد که زبان انگلیسی در تحصیل و شغل آینده دانشجویان دارای اهمیت زیادی بوده و دانشجویان برای برقراری ارتباط با بازارهای جهانی فرش و همچنین کارشناسان این رشته، نیاز به تقویت مهارت گفتاری خود دارند. درحالی‌که هر چهار مهارت یادگیری زبان انگلیسی در موفقیت تحصیلی آن‌ها مهم ارزیابی شده، مهارت‌های خوانشی و گفتاری به‌عنوان مهمترین مهارت‌ها و دو مهارت گفتاری و نوشتاری به‌عنوان ضعیف‌ترین مهارت‌ها معرفی شدند. اکثر دانشجویان معتقد بودند که ساعت و تعداد واحد اختصاص یافته به این ماده درسی، کافی نیست. نتایج حاصل از این پژوهش می‌تواند در تهیه محتوای درسی زبان تخصصی این گروه از دانشجویان و فعالیت‌های کلاسی مناسب آن‌ها سهم بسزایی داشته باشد.

واژه‌های کلیدی: زبان تخصصی، کارشناسی فرش، دانشگاه هنر اسلامی تبریز.

* نویسنده مسئول: E-mail: l.dobakhti@gmail.com

** E-mail: mohammadzohrabi@gmail.com

۱- مقدمه

زبان انگلیسی باتوجه به گسترش مرزهای علم و دانش و ارتقای جایگاه آن به‌عنوان زبان بین‌المللی در تبادل دانش و نیز در راستای نیل به اهداف علمی در دانشگاه‌ها، در دوره معاصر، بیش از پیش مورد اقبال دانشگاهیان قرار گرفته است. بدون تردید انگلیسی زبان علمی دنیا و زبان واسطه در به‌اشتراک گذاشتن اندیشه‌ها و کشفیات است (مرانن^۱ و همکاران، ۲۰۱۰: ۱۸۳). شروع آموزش و یادگیری زبان انگلیسی در ایران به حدود دهه‌های ۱۹۶۰ و ۱۹۷۰ باز می‌گردد، زمانی که شورای فرهنگی بریتانیا^۲ و انجمن ایران و امریکا در ارائه دوره‌های زبان انگلیسی فعال بودند (یارمحمدی، ۲۰۰۵). از آنجایی که در ایران زبان انگلیسی زبانی خارجی به حساب می‌آید، زبان‌آموزان فرصت تماس با آن را در شرایط واقعی ندارند. بنابراین زبان انگلیسی به کلاس‌های درس محدود بوده و زبان‌آموزان آن را بدون آنکه فرصت استفاده وسیعی از آن را داشته باشند، فرا می‌گیرند. همانطور که براون^۳ (۲۰۰۰: ۱۹۳) بیان می‌کند، یادگیری زبان انگلیسی به‌عنوان زبان خارجی، شامل یادگیری آن «در فرهنگ آن زبان و با فرصت استفاده بلافاصله آن در محیط آن فرهنگ است».

زبان انگلیسی که در ایران از کلاس ششم به‌برنامه درسی دانش‌آموزان اضافه می‌شود، به تدریس دو ساعت در هفته تا پایان دوره متوسطه و سطح پیش‌دانشگاهی محدود می‌شود. آموزش زبان انگلیسی در سطح دبیرستان به آموزش محدود نکات دستوری و حفظ کردن طوطی‌وار لغات از طریق لیست دوزبانه محدود می‌شود که دانش‌آموزان را برای کنکور آماده می‌کند (توکلی و توکلی، ۲۰۱۸: ۳۵). در آزمون ورودی دانشگاه نیز داوطلبان باید به یک سری از سؤالات چند گزینه‌ای پاسخ دهند که در آن مهارت‌های شنیداری، گفتاری و نوشتاری آن‌ها سنجیده نمی‌شوند. این مسئله شاید یکی از دلایلی باشد که صحبت کردن، مهارت‌های گوش دادن و نوشتن در کلاس‌های درس توسط معلمان و دانش‌آموزان نادیده گرفته می‌شوند. بدین ترتیب، بیش از ۸۰٪ دانش‌آموزانی که وارد دانشگاه می‌شوند، دارای دانش زبانی بسیار اندک در حد دانش غیر فعال و محدود لغات عمومی می‌باشند (سودمند افشار و موثق، ۲۰۱۶: ۱۳۴). انگلیسی در سطح دانشگاه نیز به‌سه واحد زبان عمومی (که بیشتر در سال اول ارائه می‌شود) و دو واحد زبان تخصصی - تنها در برخی رشته‌ها - در بین حدود ۱۴۰

1. Mauranen

2. British Council

3. Brown

واحد درسی ارائه شده در سر فصل مقطع کارشناسی محدود می شود. طبق سرفصل، زبان عمومی که گذراندن آن برای همه رشته‌ها اجباری است، همانند دوره دبیرستان، به مهارت خواندن توجه دارد و کتابی که از طرف وزارت علوم، تحقیقات و فناوری تعیین شده و سازمان "سمت" نیز آن را تدوین و چاپ کرده، تنها به خواندن و درک مطلب تأکید دارد. در این میان، به نظر می‌رسد درس زبان تخصصی حتی بیشتر از زبان عمومی در برنامه‌های درسی دانشگاهی مغفول واقع شده است، به طوری که در برخی رشته‌ها، مانند هنر اسلامی، این درس به عنوان درس اختیاری معرفی شده و در سرفصل برخی رشته‌ها، مانند مرمت آثار تاریخی، این واحد درسی به طور کلی نادیده گرفته شده است.

یکی از رشته‌های دانشگاهی که ارتباط تنگاتنگی با یادگیری زبان دارد، رشته هنری-صنعتی طراحی فرش است. دانشجویان و دانش‌آموختگان این رشته، در مقاطعی از تحصیل و پس از دانش‌آموختگی، ناگزیر از مراجعه به متون انگلیسی، شرکت در نمایشگاه‌ها و مسابقات بین‌المللی و گاهی ارتباط با کشورهای دیگر برای صادرات و قبول سفارش‌هایند. دانشجویان با رشد عملی در این زمینه، از سویی با شرکت در مجامع بین‌المللی و نمایشگاه‌های خارج از کشور و از سویی دیگر با نگارش و چاپ مقالات به زبان انگلیسی در مجلات خارجی، در زمینه رشته فرش و شناساندن این هنر اصیل ایرانی و آشنایی با ابزار به روز دنیا برای بهبود کیفیت و کمیت قالی‌های ایرانی سهم به‌سزایی خواهند داشت.

در این پژوهش، به بررسی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان رشته فرش دانشگاه هنر اسلامی تبریز، در زمینه‌های علمی و کاربردی پرداخته می‌شود. امید است که نتایج حاصل از این پژوهش، کمکی در بهبود کیفیت دوره آموزشی و رشد علمی این دانشجویان و آماده‌سازی آنان برای مشارکت در فعالیت‌های شغلی و اقتصادی آنان باشد.

۲- پیشینه تحقیق

انگلیسی برای اهداف خاص، شاخه‌ای از آموزش زبان است که هدفی کاربردی داشته و تمامی تصمیمات در آن، از جمله محتوی و روش، بر اساس دلیل یادگیران برای یادگیری استوار است (هاچینسون و واترز^۱، ۱۹۸۷). با رشد اقتصاد جهانی در دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ و به دنبال آن، رشد علم و فناوری و افزایش روزافزون استفاده از انگلیسی به عنوان زبانی

بین‌المللی در تجارت، علم و فناوری و همچنین افزایش دانشجویان بین‌المللی مشغول به تحصیل در کشورهای انگلیسی زبان، این شاخه از آموزش زبان رشد و گسترش ویژه‌ای یافت.

به‌عنوان شاخه‌ای از زبان‌شناسی، انگلیسی برای اهداف خاص بر روی رابطه فرایند آموزش و یادگیری با نیازهای یادگیران تمرکز می‌کند. انگلیسی برای اهداف خاص بر این پایه استوار است که ما از زبان برای رسیدن به اهداف خاص و برقراری ارتباط با اعضای یک گروه اجتماعی خاص استفاده می‌کنیم (هایلند^۱، ۲۰۰۹). ویدسون^۲ (۱۹۸۱)، زبان‌شناس و یکی از پیشگامان این رویکرد، اینگونه بیان می‌کند که اگر نیازهای زبانی یک گروه از یادگیران، بتوانند به‌صورت دقیق مشخص شوند، این ویژگی‌ها می‌توانند برای تعیین محتوای یک برنامه درسی به‌منظور تامین نیازهای زبان‌آموزان مورد استفاده قرارگیرند. انگلیسی برای اهداف خاص، از نیازسنجی به‌عنوان ابزار اصلی تعیین و تعریف نیازهای زبان‌آموزان در یک رشته خاص استفاده می‌کند.

با مروری بر تعاریف ارائه شده برای نیاز، مشخص می‌شود که نیاز به‌صورت‌های متفاوت و در سطوح متفاوتی تعریف شده‌است. به‌طور مثال، برویک^۳ (۱۹۸۹: ۶۵)، با نگاهی به‌زمینه آموزش بزرگسالان، نیاز را شکافی می‌داند بین آنچه که هست و آنچه که باید باشد. در این تعریف «آنچه که هست» معادل دانش و مهارت‌های فعلی یادگیرنده و «آنچه که باید باشد» همان نیازهای مقصد می‌تواند تعبیر شود. بریندلی^۴ (۱۹۸۹: ۷۰) دو نوع نیاز را شناسایی می‌کند. اول، نیازهای عینی که از اطلاعات واقعی درباره یادگیران، استفاده از زبان در ارتباطات روزمره، سطح فعلی دانش‌زبانی و دشواری‌های زبانی به‌دست می‌آید. دوم، نیازهای ذهنی که به‌نیازهای شناختی و حسی در یادگیری، مانند شخصیت، اعتماد به‌نفس، دیدگاه، خواست‌ها و انتظارات در یادگیری اشاره می‌کند. بریندلی براین باور است که نیازهای عینی با گردآوری داده‌ها از قبیل آزمون‌ها نمودار می‌شوند، درحالی‌که برآورد نیازهای ذهنی به‌خاطر ماهیت متغیرها دشوار است. هاجینسون و وترز (۱۹۸۷) براین باورند که تفاوت اساسی بین آنچه که زبان‌آموزان نیاز دارند تا در موقعیت مقصد انجام دهند و آنچه که می‌باید برای یادگیری انجام دهند، وجود دارد.

1. Hyland
2. Widdoson
3. Berwick
4. Berindley

همانگونه که سودمند افشار و موثق (۲۰۱۶: ۱۳۳) عنوان می‌کنند؛ عدم اتفاق نظر در نام‌گذاری، مفهوم‌سازی و تعریف نیاز، خود منجر به رویکردهای مختلف به نیازسنجی شده است. در دهه ۱۹۷۰ طراحان درس زبان تخصصی شروع به انجام نیازسنجی برای شناسایی نیازهای زبانی زبان‌آموزان کردند. همانگونه که پیشتر نیز مطرح شد، آنچه که دوره زبان تخصصی را از دوره زبان عمومی متمایز می‌کند، آگاهی از نیاز یادگیران است، نه خود نیاز! زبان‌آموزان به‌عنوان کارشناسان آینده در رشته خود از نیازهای زبانی خود آگاه بوده و می‌دانند از زبان در چه مواردی استفاده خواهند کرد و دوره‌های زبان باید کدام نیازهای آنان را برآورده سازد.

در دهه ۱۹۸۰، آموزش یادگیرنده - محور رایج شد که در آن شاخص‌های مختلف مرتبط با یادگیرنده، از جمله عوامل عاطفی، شناختی، زیستی و اجتماعی به‌عنوان عوامل موثر در یادگیری زبان مورد توجه قرار گرفت. این موضوع در طراحی دوره‌های زبان تخصصی تبدیل به یک عامل نظری مهم شد. آلتمن^۱ (۱۹۸۰) رویکرد نیازسنجی یادگیرنده - محور را برای شناسایی نیازهای زبان در آموزش زبان معرفی کرد. او این موضوع را مطرح کرد که یادگیران، ویژگی‌ها و تفاوت‌های فردی دارند و این تفاوت‌ها باید در آموزش آنان در نظر گرفته شوند. بنابراین هر یادگیرنده‌ای متفاوت است و زبان را با همان سرعت بقیه فرا نمی‌گیرد. نیازهای فراگیران، توانایی و علایق آنان، شکل و طرح برنامه درسی را تعیین می‌کند و مواد درسی، سبک یادگیری و زمان اختصاص یافته به آموزش، برای تامین نیازهای افراد تغییر می‌کند.

اما، هاجینسون و واترز (۱۹۸۷) عنوان می‌کنند چنین رویکردی، در طراحی برنامه درسی زبان تخصصی به‌موقعیت یادگیری توجه کافی ندارد و برای رسیدن به رویکردی فراگیر محور، باید اصلاح اساسی صورت گیرد. رویکرد فراگیرنده محور بر این اصل استوار است که فراگیری را فراگیرنده تعیین می‌کند. فراگیری به‌عنوان فرایندی است که در آن فراگیران از دانش و مهارت‌های قبلی خود استفاده می‌کنند تا به‌دانش و مهارت‌های جدید مفهوم ببخشند. بنابراین، فراگیری فرایندی درونی محسوب می‌شود که در اساس وابسته به‌دانش قبلی یادگیرندگان و توانایی و رغبت آنان برای استفاده از آن است. هاجینسون و واترز (۱۹۸۷) بر این باورند که نمی‌توان یادگیری را تنها به‌عنوان یک محصول نهایی در ذهن فراگیرنده در نظر گرفت، بلکه یادگیری باید در محیط و بستری که در آن اتفاق می‌افتد، بررسی شود. از

1. Altman

آنجایی که جامعه موقعیت مقصد را در زبان تخصصی تعیین می‌کند، بنابراین در فرایند یادگیری، چیزی بیش از فراگیرنده باید لحاظ شود. به‌منظور بیشترین توجه به یادگیری، این دو کارشناس در رشته زبان تخصصی رویکرد فراگیری محور را به جای فراگیرنده محور معرفی می‌کنند. در رویکرد فراگیری محور به چیزی فراتر از توانش پرداخته می‌شود، چرا که آنچه که ما به‌راستی در پی آنیم خود توانش نیست، بلکه چگونگی دست یافتن به توانش است.

هاچینسن و واترز (۱۹۸۷) نیازهای مقصد^۱ و نیازهای یادگیری^۲ را از هم متمایز می‌کنند. نیازهای موقعیت مقصد اشاره به آن چیزی دارد که زبان‌آموز نیاز دارد تا بتواند در موقعیتی که از زبان استفاده خواهد کرد، موفق عمل کند. نیازهای یادگیری به‌مواردی اشاره می‌کند که زبان‌آموز برای یادگیری باید آن‌ها را انجام دهد. برای شناسایی نیازهای مقصد، هاچینسون و واترز (۱۹۸۷) به‌شناختن بایست‌ها^۳، کمبودها^۴ و خواست‌ها^۵ تأکید می‌کنند. درنظر این دو نویسنده، بایست‌ها اشاره به آن چیزی دارد که زبان‌آموز باید برای عملکرد مناسب در موقعیت مقصد داشته باشد، کمبودها به‌خلاف موجود بین مهارت‌های زبانی موجود زبان‌آموز و بایست‌ها اشاره دارد و خواست‌ها به‌نظر زبان‌آموزان درباره کمبودها و نیازهایشان و آنچه که می‌خواهند بیاموزند، باز می‌گردد که ممکن است با بایست‌ها و کمبودهایی که مدرسان و برگزارکنندگان دوره مد نظر دارند، متفاوت باشد. از طرف دیگر، نیازهای یادگیری به‌مسائلی از جمله اینکه فراگیران چگونه زبان را می‌آموزند، چرا زبان را می‌آموزند، چه منابعی برای یادگیری در دسترس دارند؟ مربوط می‌شود (هاچینسن و واترز، ۱۹۸۷: ۶۲).

نیازسنجی، به‌عنوان یکی از شاخص‌های دوره‌های زبان تخصصی که جایگاه مهمی در توسعه برنامه درسی آن دارد (سرافینی^۶ و همکاران، ۲۰۱۵: ۱۲)، فرایندی است که به‌منظور تعیین پیش‌نیازهای برنامه‌ریزی درسی صورت می‌گیرد. اهمیت نیازسنجی بیشتر به‌خاطر نقش آن به‌عنوان نقطه آغاز یا یک راهنما برای طرح درس، برنامه درسی و انتخاب متون درسی بوده که اولین قدم در طراحی درسی است که اطلاعات مرتبط و لازم را در رابطه با طراحی سایر

-
1. Target needs
 2. Learning needs
 3. Necessities
 4. Lacks
 5. Wants
 6. Serafini

عناصر طرح درس فراهم می‌کند (جانز^۱، ۱۹۹۱). نتایج حاصل از آن، اطلاعاتی در مورد اینکه یادگیرنده به چه چیز نیاز دارد تا بتواند عملکرد مؤثر و مناسبی در موقعیت نهایی و مقصد داشته باشد به دست می‌دهد. در نظر گرفتن این اطلاعات در ارتباط با وضعیت فعلی دانش زبان فراگیران، استنباط آنان از نیازهای خود و همچنین امکانات و محدودیت‌های عملی زمینه آموزش، می‌تواند در تعیین و بهبود محتوی و روش دوره‌های زبان تخصصی کمک کند (بستورکمن^۲، ۲۰۱۰: ۱۹).

مطالعاتی در مقیاس‌های بزرگ و کوچک در سراسر جهان به بررسی نیازهای تحصیلی و شغلی زبان‌آموزان در رشته‌ها و زمینه‌های مختلف پرداخته‌اند. لیو^۳ و همکاران (۲۰۱۱) با بهره‌گیری از رویکرد هاجینسون و وترز با بررسی نیازهای زبان عمومی و تخصصی دانشجویان در شش دانشگاه تایوان دریافتند، دانشجویان درک متفاوتی از بایست‌ها، خواست‌ها و کمبودهای خود در مهارت مختلف زبان در دوره‌های زبان عمومی و تخصصی دارند. در مطالعه دیگری، ایوانز و گرین^۴ (۲۰۰۷) با بررسی مشکلات زبانی دانشجویان کارشناسی کانتونی زبان که در دانشگاهی در هونگ کنگ با زبان تدریس انگلیسی تحصیل می‌کردند، دریافتند دانشجویان در درک درس تخصصی خود به زبان انگلیسی مشکل داشتند. آنان علت این مشکل را دانش محدود واژگان دریافتی و تولیدی بیان کردند. بنابراین، مشکلات اصلی دانشجویان در مهارت‌های نوشتاری و صحبت کردن شناسایی شد.

در همین راستا، شماری از پژوهشگران ایرانی نیز به شناسایی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان کارشناسی و تحصیلات تکمیلی در رشته‌های مختلف پرداخته‌اند. به‌عنوان نمونه مزداپسنا و تحریریان (۲۰۰۸) با بررسی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان کارشناسی پرستاری و مامایی و با استفاده از ابزار پرسشنامه و مصاحبه، دریافتند که بیش از یک سوم شرکت‌کنندگان در تحقیق، نسبت به تعداد دانشجویان در هر کلاس، روش تدریس، مطالب درسی و روش ارزیابی اظهار نارضایتی می‌کنند.

مروی (۲۰۱۱) در پایان‌نامه کارشناسی ارشد خود، به بررسی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان مرمت آثار تاریخی با استفاده از پرسشنامه و مصاحبه پرداخته است. نتایج این

1. Johns

2. Basturkman

3. Liu

4. Evans & Green

تحقیق نشان می‌دهد که بیشتر دانشجویان، مهارت خواندن را نیاز خود عنوان کرده و اظهار داشته‌اند که درس زبان باید در هر چهار سال دوره کارشناسی گنجانده شود.

در پژوهش دیگری، مسلمی، معین‌زاده و دباغی (۲۰۱۱) به بررسی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان کارشناسی ارشد زیست‌شناسی، روانشناسی، تربیت‌بدنی، حسابداری و فلسفه غرب دانشگاه اصفهان پرداختند. یافته‌های آنان نشانگر آن است که دانشجویان معتقدند تدریس زبان انگلیسی در نظام آموزشی ایران، نیاز به‌بازبینی دارد و دانشجویان به‌اندازه کافی با زبان انگلیسی در تماس نیستند.

سودمند افشار و موثق (۲۰۱۶) به بررسی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان کارشناسی در شاخه‌های مهندسی، معماری، علوم انسانی و هنر، پزشکی و پرستاری، و علوم پایه از دانشگاه‌های مختلف سراسر کشور پرداختند. بررسی نیازها از دید دانشجویان، مدرسان و طراحان برنامه آموزشی، نشانگر درک مختلف ذینفعان از نیازها بود. به‌طور مثال، درحالی‌که از نظر دانشجویان هر چهار مهارت برای آنان دارای ضرورت بود، از نظر دیگر گروه‌های شرکت کننده، مهارت خواندن مهم‌ترین نیاز دانشجویان بود.

در یک مطالعه اخیر، توکلی و توکلی (۲۰۱۸) با مشارکت استادان تخصصی، استادان زبان انگلیسی، دانش‌آموختگان و دانشجویان کارشناسی از هشت دانشگاه، مشکلات دوره‌های زبان برای اهداف آموزشی، و ماهیت و منابعی که منجر به‌وضعیت کنونی آن شده‌اند، پرداخته‌اند. یافته‌های آنان نشان‌دهنده عدم رضایت از جنبه‌های مختلف دوره انگلیسی برای اهداف علمی در بین ذینفعان دوره است. آنان علت این نارضایتی عمومی را به‌ماهیت آموزشی، سیاسی، فرهنگی - اجتماعی و قومی - مذهبی عوامل بالا دستی نسبت می‌دهند. در مطالعات دیگری، نیازهای زبان تخصصی دانشجویان معماری (علی اکبری و بوقاپیری، ۲۰۱۴)، شیمی (رستمی و ظفر قندی، ۲۰۱۴)، پیراپزشکی (اکبری، ۲۰۱۴) و متصدیان پذیرش در هتل (معصوم پناه و تحریریان، ۲۰۱۳) مورد مطالعه و بررسی قرار گرفته‌اند.

با وجود توجه فراوان به‌نیازسنجی زبان تخصصی دانشجویان در ایران، این شاخه برای دانشجویان هنر مورد غفلت قرار گرفته است. تاکنون هیچ مطالعه‌ای به‌بررسی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان رشته فرش نپرداخته است. به‌همین منظور، پژوهش پیش رو در پی بررسی و شناسایی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان مقطع کارشناسی رشته طراحی فرش است، با این امید که این پژوهش با پرکردن این خلأ، گامی در بهبود وضعیت زبان تخصصی این دانشجویان بردارد.

۳- روش تحقیق

در این پژوهش از روش ترکیبی استفاده شده و اطلاعات به صورت کیفی و کمی گردآوری و تجزیه و تحلیل شده‌اند. جامعه پژوهش شامل سه گروه استادان تخصصی رشته فرش (یکنفر استادیار و یکنفر مربی)، دانش‌آموختگان (چهار نفر، یک نفر خانم و سه نفر آقا) و دانشجویان کارشناسی این رشته (۴۷ نفر) اند که هر سه گروه شرکت‌کنندگان از دانشکده فرش دانشگاه هنر اسلامی تبریزند. در زمان انجام تحقیق، در حدود ۱۵۰ دانشجوی کارشناسی در دانشکده مذکور در مقطع کارشناسی مشغول به تحصیل بودند که دانشجویان دختر حدود دو سوم و دانشجویان پسر حدود یک سوم آنان را تشکیل می‌دادند. از این میان ۴۷ نفر با پاسخگویی به پرسشنامه‌ها در تحقیق مشارکت کردند.

گردآوری اطلاعات از طریق مصاحبه‌های نیمه ساختار یافته اولیه و پرسشنامه صورت گرفت. در ابتدای تحقیق از دو گروه استادان تخصصی کارشناسی فرش و دانش‌آموختگان این رشته که در زمان انجام تحقیق، دانشجوی کارشناسی ارشد دانشگاه هنر اسلامی تبریز بودند، مصاحبه‌هایی به عمل آمد. هدف از مصاحبه‌های نیمه ساختار یافته با دانش‌آموختگان، دریافت اطلاعات درباره نگرش آنان به زبان انگلیسی، نیازهای یادگیری دانشجویان کارشناسی، سطح زبان انگلیسی دانشجویان در مقطع کارشناسی، زمینه‌هایی از زبان که در زمان تحصیل در مقطع کارشناسی در آن احساس مشکل می‌کردند، اهمیت مهارت‌های چهارگانه زبان و زیر مهارت‌های مربوط به آنان و همچنین نظر آنان درباره ساعات و مدت زمان ارائه زبان تخصصی بود. از استادان تخصصی رشته فرش نیز درباره جایگاه زبان انگلیسی در رشته فرش، انتظارات آنان از دانشجویان در زمینه داشتن دانش زبانی در گستره‌های مختلف و توانش زبانی دانشجویان در ارتباط با انجام امور مربوط به رشته تحصیلی و تکالیف محول شده به آنان سوال شد. مصاحبه‌ها پس از اطلاع‌رسانی به مصاحبه شونده‌گان و دریافت پذیرش آنان، ضبط شد. مصاحبه با استادان مربوطه در دفتر کار ایشان و مصاحبه‌ها با دانشجویان در دفتر محقق اول پژوهش صورت گرفت. هر کدام از مصاحبه‌ها در حدود ۳۰ دقیقه به طول انجامید. پس از پیاده‌سازی مصاحبه‌ها بر روی کاغذ و تجزیه و تحلیل آن‌ها، بر اساس اطلاعات دریافتی از مصاحبه‌ها و بررسی پرسشنامه‌های استفاده شده در مطالعات معتبر همچون مزدایسنا و تحریریان (۲۰۰۸) و موضوعات مورد نیاز، پرسشنامه‌ای برای دانشجویان کارشناسی طراحی شد.

پرسشنامه شامل دو بخش اصلی بود: بخش اول، شامل پرسش‌هایی در زمینه اطلاعات فردی دانشجویان از جمله جنسیت، سن، سابقه حضور آنان در کلاس‌های زبان خارج از

دانشگاه و میزان آشنایی آنان با زبان تخصصی رشته فرش بود. بخش دوم، خود از چهار بخش عمده تشکیل می‌شد. بخش الف اطلاعاتی درباره اهمیت یادگیری زبان انگلیسی در تحصیل و شغل آینده دانشجویان، بخش ب اطلاعاتی در زمینه وضعیت و سطح فعلی زبان انگلیسی دانشجویان و گستره‌هایی از زبان که برای آنان مشکل ساز است، بخش ج اطلاعاتی درباره اهمیت مهارت‌های چهارگانه زبان و زیر مهارت‌ها، و در نهایت بخش د اطلاعاتی درباره نیازهای یادگیری دانشجویان از جمله زمان و نحوه ارائه واحد زبان تخصصی به دست می‌داد. پیش از نهایی شدن پرسشنامه، به منظور بررسی روایی پرسشنامه، تحقیق آزمایشی بر روی سه نفر از دانشجویان انجام شد. پس از این مرحله و به پیشنهاد آنان دو سؤال به دلیل همپوشانی با سؤالات دیگر حذف و نگارش دو مورد از سؤالات نیز تصحیح شد.

پرسشنامه‌ها در زمان کلاس‌های درس و با کسب مجوز از استادان مربوطه در جهت ایجاد کمترین مزاحمت برای کلاس درس، در اواخر ساعت کلاس در میان دانشجویان توزیع شد و از آنان خواسته شد، پس از پاسخگویی به آن و قبل از خروج از کلاس، پرسشنامه‌ها را به استاد مربوطه تحویل دهند. در ابتدا، توضیحاتی درباره اهداف تحقیق و برگزارکنندگان آن به دانشجویان داده شد. همچنین به دانشجویان گفته شد، پاسخگویی به پرسشنامه داوطلبانه است. به شرکت‌کنندگان در تحقیق اطمینان داده شد که اطلاعات پرسشنامه‌ها بکلی محرمانه بوده و تنها برای اهداف پژوهشی مورد استفاده قرار خواهند گرفت. در ضمن، محدودیت زمانی برای پاسخگویی به پرسشنامه‌ها اعمال نشد. در کل، ۶۵ پرسشنامه توزیع شد که از این میان تعداد ۴۷ فقره تکمیل و بازگردانده شد.

مصاحبه‌ها در ابتدا ضبط و سپس بر روی کاغذ پیاده و به صورت کیفی تجزیه و بررسی و اطلاعات مورد نیاز استخراج شد. پرسشنامه‌ها به صورت کمی و با استفاده از آمار توصیفی (درصد و میانگین) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

۴- یافته‌ها

بر اساس اطلاعات دریافتی از قسمت اول پرسشنامه، ۳۵ نفر (در حدود سه چهارم) از شرکت‌کنندگان زن و ۱۲ نفر آنان مرد بوده و ۲۱-۵۰ سال سن داشتند. از شرکت‌کنندگان پرسیده شده بود، آیا سابقه شرکت در کلاس‌های فوق برنامه زبان را دارند و آیا پیش زمینه‌ای در زمینه زبان تخصصی فرش دارند. بر اساس پاسخ دانشجویان، ۳۹ نفر از آنان نه در کلاس‌های فوق برنامه زبان حضور داشته و نه در زمینه زبان تخصصی مطالعه داشتند. در این

میان ۷ نفر اظهار داشتند که در دوره‌های زبان در آموزشگاه‌های مختلف شرکت کرده‌اند و تنها دو نفر عنوان کردند که در زمینه زبان تخصصی فرش پیش زمینه دارند.

۴-۱- اهمیت یادگیری زبان انگلیسی در تحصیل و شغل آینده

در قسمت الف بخش دو پرسشنامه، چهار سوال در زمینه اهمیت زبان انگلیسی در تحصیل و شغل آینده دانشجویان طراحی گردیده بود. سؤال اول مربوط به اهمیت زبان انگلیسی در تحصیلات دانشجویان بود. حدود ۸۴٪ از دانشجویان تایید کردند که زبان انگلیسی در تحصیلات آنان بسیار با اهمیت و یا با اهمیت است.

جدول شماره ۱. اهمیت زبان انگلیسی در تحصیلات و شغل آینده دانشجویان

	بسیار با اهمیت		با اهمیت		تا حدودی با اهمیت		بی اهمیت
	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	
تحصیلات	۱۴	۲۹,۷۹	۲۵	۵۳,۱۹	۶	۱۲,۷۷	۲
شغل آینده	۱۲	۲۵,۵۳	۲۵	۵۳,۱۹	۱۰	۲۱,۲۸	۰

پاسخ دانشجویان به سؤال دوم که درباره اهمیت زبان انگلیسی در شغل آینده آنان بود، تاحدودی مشابه سؤال اول می باشد. درحالی که حدود چهار پنجم شرکت کنندگان در تحقیق، اظهار داشتند زبان انگلیسی برای شغل آتی آن‌ها بسیار با اهمیت یا با اهمیت است، هیچ کدام از دانشجویان به بی اهمیت بودن آن اشاره ای نکردند.

سؤال سوم و چهارم درباره استفاده دانشجویان از منابع انگلیسی در تحصیلات کنونی آنان و ترغیب آن‌ها به استفاده از چنین منابعی توسط استادان دروس تخصصی می پرداخت. تنها کمتر از یک چهارم دانشجویان اظهار کردند که از کتاب‌ها و متون چاپی انگلیسی در رشته خود استفاده می کنند. همچنین تنها کمی بیش از یک سوم دانشجویان (۱۷ نفر) اظهار کردند که استادان دروس تخصصی، آن‌ها را به استفاده از منابع انگلیسی ترغیب می کنند. از دانشجویان خواسته شده بود در صورتیکه استادان مربوطه آن‌ها را به استفاده از چنین منابعی ترغیب می کنند، نام درس یا منابع مربوطه را ذکر کنند که دانشجویان به درس علوم ایلیاف، رنگرزی شیمیایی و تاریخ هنر جهان اشاره کردند.

جدول شماره ۲. استفاده دانشجویان از منابع انگلیسی و ترغیب استادان مربوطه به آن

خیر		بله		
درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	
۷۶,۶۰	۳۶	۲۳,۴۰	۱۱	استفاده دانشجویان از منابع انگلیسی
۶۳,۸۳	۳۰	۳۶,۱۷	۱۷	ارجاع استادان دروس تخصصی به منابع انگلیسی

بر اساس نتایج حاصل، از نظر بیشتر دانشجویان شرکت‌کننده در تحقیق، زبان انگلیسی در تحصیل و شغل آینده آن‌ها دارای اهمیت است. در پرسشنامه‌ها، دانشجویان بارها به تجارت الکترونیک فرش اشاره کردند و اظهار داشتند از آنجایی که فعالیت در بازار سنتی فرش ممکن است برای اقشار جوانی که دانش آموخته دانشگاهند، فرصت و فضای کافی را نداشته باشد، آشنایی با زبان انگلیسی و وارد شدن در تجارت الکترونیکی می‌تواند فرصت مناسبی برای آن‌ها فراهم آورد. از طرف دیگر، دانشجویان در پرسشنامه‌ها به نیاز به دانش زبان برای دریافت داده‌های روز دنیا در زمینه علوم الیاف و رنگرزی اشاره داشتند.

۴-۲- سطح کنونی دانش زبان انگلیسی

قسمت ب بخش دو پرسشنامه، شامل سه سؤال بود. سؤال اول مربوط به تلقی دانشجویان درباره سطح زبان خود بود. از دانشجویان خواسته شده بود که سطح زبان خود را در یکی از پنج سطح ابتدایی، پایین‌تر از متوسط، متوسط، بالاتر از متوسط و پیشرفته ارزیابی کنند. بیش از یک سوم دانشجویان خود را در سطح ابتدایی و بیش از یک سوم دیگر خود را در سطح پایین‌تر از متوسط ارزیابی کردند. درحالی‌که تنها چهار درصد (۲ نفر) از دانشجویان معتقد بودند در سطح بالاتر از متوسط و پیشرفته قرار دارند، کمی بیش از یک چهارم دانشجویان تسلط خود را به زبان انگلیسی در حد متوسط ارزیابی کردند.

جدول شماره ۳. نظر دانشجویان درباره سطح عمومی زبان انگلیسی خود

پیشرفته	بالاتر از متوسط		متوسط		پایین تر از متوسط		ابتدایی		سطح زبان انگلیسی	
	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی		
۲,۱۳	۱	۲,۱۳	۱	۲۷,۶۶	۱۳	۳۴,۰۴	۱۶	۳۴,۰۴	۱۶	

نظر دانشجویان شرکت کننده درباره سطح خود در مهارت های چهارگانه زبان متفاوت بود. نتایج نشان می دهد در میان چهار مهارت پرسش شده، بیشتر دانشجویان مهارت خود در صحبت کردن را ضعیف تر از سه مهارت دیگر ارزیابی کرده اند. مهارت نوشتاری دومین مهارتی بود که دانشجویان خود را در آن ضعیف یا بسیار ضعیف ارزیابی کردند. سطح مهارت های خواندن و شنیداری مشابه ارزیابی شده و بیشتر دانشجویان خود را در این دو مهارت متوسط و بهتر ارزیابی کردند.

جدول شماره ۴. نظر دانشجویان درباره سطح خود در مهارت های چهارگانه زبان انگلیسی

خیلی ضعیف	ضعیف		متوسط		خوب		خیلی خوب		شنیدن
	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	
۲,۱۳	۱	۲۵,۵۳	۱۲	۴۲,۵۶	۲۰	۲۱,۲۸	۱۰	۸,۵	۴
۲۵,۵۳	۱۲	۴۸,۹۴	۲۳	۱۷,۰۲	۸	۶,۳۸	۳	۲,۱۳	۱
۴,۲۶	۲	۲۳,۴۰	۱۱	۴۰,۴۳	۱۹	۲۳,۴۰	۱۱	۸,۵	۴
۴,۲۶	۲	۳۶,۱۷	۱۷	۳۱,۹۱	۱۵	۱۹,۱۵	۹	۸,۵۱	۴

دانشجویان در زمینه مهارت صحبت کردن؛ حدود ۷۵٪، مهارت نوشتن ۴۰٪، و مهارت های شنیدن و خواندن حدود ۲۷٪ خود را ضعیف و یا بسیار ضعیف ارزیابی کردند. در هر چهار مهارت، تعداد دانشجویانی که خود را خیلی خوب ارزیابی کرده بودند، کمتر از ۹٪ بود. در زمینه سطح کلی زبان انگلیسی، بیشتر دانشجویان شرکت کننده در تحقیق (۳۲ نفر از

بین ۴۷ نفر) خود را در سطح ابتدایی و پایین‌تر از متوسط ارزیابی کردند. از شرکت‌کنندگان در تحقیق، همچنین در زمینه‌هایی از زبان انگلیسی که احساس می‌کردند در آن‌ها دچار مشکل می‌باشند، سوال شد. این سؤال دارای نه گزینه بود که گزینه آخر از دانشجویان می‌خواست چنانچه مشکل آن‌ها در گزینه‌های پیشنهادی مطرح نشده، خودشان آن را توضیح دهند. در توضیح سؤال به آنان گفته شده بود می‌توانند بیش از یک گزینه را انتخاب کنند.

جدول شماره ۵. مشکلات دانشجویان در یادگیری انگلیسی

درصد	فراوانی	
۴۶٫۸	۲۲	نوشتن جملات صحیح به لحاظ دستوری
۵۵٫۳۲	۲۰	ساختارهای دستوری زبان
۲۵٫۵۳	۱۲	لغات و واژگان
۲۱٫۲۸	۱۰	ضعف در خواندن و درک مطلب
۲۷٫۶۶	۱۳	سرعت پایین روخوانی
۳۴٫۰۴	۱۶	ضعف در درک مطالب شنیداری
۵۷٫۴۵	۲۷	ضعف در مهارت صحبت کردن

نتایج به دست آمده نشان می‌دهد مهارت‌های گفتاری و ساختارهای دستوری زبان، گستره‌هایی اند که بیش از نیمی از دانشجویان در آن‌ها احساس مشکل می‌کنند. زمینه بعدی نوشتن جملات صحیح بود که حدود ۴۷٪ دانشجویان اظهار کردند که دارای ضعف می‌باشند. بر اساس نظر ۳۴٪ دانشجویان، مشکل بعدی آنان مربوط به ضعف در درک مطالب شنیداری بوده و سرعت پایین روخوانی، لغات مربوط به زبان عمومی و ضعف در درک مطلب، دیگر حوزه‌هایی بودند که بین یک پنجم تا یک چهارم دانشجویان آن‌ها را انتخاب کردند.

۳-۴- اهمیت مهارت‌های زبانی

قسمت ج پرسشنامه دارای ۵ سوال بود. در اولین سوال از این بخش، از شرکت‌کنندگان در پژوهش خواسته شده بود چهار مهارت زبانی را بر اساس اولویت آن‌ها در تحصیل خود

شماره‌گذاری کنند، به گونه‌ای که عدد یک، نشان دهنده با اهمیت‌ترین و عدد چهار نشانگر کم اهمیت‌ترین مهارت‌ها باشد.

همانگونه که جدول ۶ نشان می‌دهد، خواندن در نظر بیش از نیمی از دانشجویان، با اهمیت‌ترین مهارت زبانی برای تحصیل آنان می‌باشد. دومین مهارت مهم از نظر بیش از یک چهارم دانشجویان، مهارت گفتاری بوده و مهارت نوشتاری به انتخاب حدود ۱۷٪ دانشجویان، سومین مهارت مورد نیاز است. در این میان، مهارت شنیداری به انتخاب حدود ۶۳٪ از دانشجویان، کم‌اهمیت‌ترین مهارت مورد نیاز در تحصیل دانشجویان کارشناسی فرش می‌باشد.

جدول شماره ۶. اهمیت و اولویت مهارت‌های چهارگانه بر اساس نظر دانشجویان

۴ (کم اهمیت‌ترین)	۳		۲		۱ (با اهمیت‌ترین)			
	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد		
۶۳٫۸۳	۳۰	۲۷٫۶۶	۱۳	۶٫۳۸	۳	۲٫۱۳	۱	شنیدن
۱۴٫۸۹	۷	۳۱٫۹۱	۱۵	۲۵٫۵۳	۱۲	۲۷٫۶۶	۱۳	صحبت کردن
۸٫۵۱	۴	۱۰٫۶۴	۵	۲۷٫۶۶	۱۳	۵۳٫۱۹	۲۵	خواندن
۱۰٫۶۴	۵	۲۹٫۷۹	۱۴	۴۲٫۵۵	۲۰	۱۷٫۰۲	۸	نوشتن

در چهار سؤال بعدی از دانشجویان خواسته شده بود، میزان نیاز به انجام زیرمهارت‌های مربوط به مهارت‌های چهارگانه را تعیین کنند. برای هر مهارت افزون بر چند گزینه پیشنهادی، یک گزینه به عنوان «سایر موارد» جهت ذکر نظر دانشجویان در نظر گرفته شده بود. در رابطه با مهارت شنیداری، دانشجویان اظهار کردند که آن‌ها بیشترین نیاز را به درک مکالمات روزانه دارند. دو زیرمهارت گوش دادن به سخنرانی کنفرانس‌ها و رسانه‌های خارجی، گزینه‌های بعدی انتخابی دانشجویان بودند.

همانگونه که در جدول ۷ مشاهده می‌شود، گفتگو با کارشناسان خارجی، بالاترین اولویت از نظر سه چهارم دانشجویان انتخاب شده و مشارکت در مکالمات روزانه و ارائه سخنرانی در کنفرانس‌ها در اولویت‌های بعدی قرار گرفتند.

جدول شماره ۷. اهمیت زیرمهارت‌های مربوط به مهارت‌های چهارگانه بر اساس نظر دانشجویان

مهارت	زیر مهارت		کم		تا حدودی		زیاد		اصلا
	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	
گفتاری	۱۸	۳۸,۳۰	۲۵	۵۳,۲۰	۴	۸,۵	۰	۰	تلفظ صحیح کلمات
	۲۶	۵۵,۳۲	۱۵	۳۱,۹۱	۶	۱۲,۷۷	۰	۰	مشارکت در مکالمات روزانه
	۲۳	۴۸,۹۴	۱۴	۲۹,۷۹	۶	۱۲,۷۶	۴	۸,۵۱	ارائه سخنرانی در کنفرانس‌ها
	۳۵	۷۴,۴۷	۸	۱۷,۰۳	۲	۴,۲۵	۲	۴,۲۵	گفتگو با کارشناسان خارجی
شنیداری	۳۰	۶۳,۸۳	۱۵	۳۱,۹۱	۲	۴,۲۶	۰	۰	درک کردن مکالمات روزانه
	۲۶	۵۵,۳۲	۱۷	۳۶,۱۷	۴	۸,۵۱	۰	۰	گوش دادن به سخنرانی کنفرانس‌ها
	۲۴	۵۱,۰۶	۱۵	۳۱,۹۱	۸	۱۷,۰۳	۰	۰	گوش دادن به رسانه‌های انگلیسی زبان
خواندن	۲۹	۶۷,۷۰	۱۴	۲۹,۷۹	۳	۶,۳۸	۰	۰	خواندن نشریات تخصصی
	۲۸	۵۹,۷۴	۱۴	۲۹,۷۹	۵	۱۰,۶۴	۰	۰	خواندن کتاب‌های تخصصی
	۲۷	۵۷,۴۷	۱۶	۳۴,۰۴	۴	۸,۵۱	۰	۰	خواندن مطالب اینترنتی
	۲۴	۵۱,۰۶	۱۵	۳۱,۹۱	۸	۱۷,۰۲	۰	۰	خواندن کاتالوگ‌ها
نوشتاری	۴۰	۸۵,۱۰	۱	۲,۱۳	۱	۲,۱۳	۵	۱۰,۶۴	نوشتن جملات صحیح
	۲۷	۵۷,۴۵	۲	۴,۲۵	۶	۱۲,۷۷	۱۲	۲۵,۵۳	نوشتن ایمیل
	۲۸	۵۹,۵۷	۱	۲,۱۳	۴	۸,۵۱	۱۴	۲۹,۷۹	نوشتن مقاله
	۲۶	۵۵,۳۲	۳	۶,۳۸	۱۰	۲۱,۲۸	۸	۱۷,۰۲	پر کردن فرم‌ها

در زمینه مهارت شنیداری، کمینه، نیمی از دانشجویان باور داشتند که درک مکالمات روزانه، گوش کردن به سخنرانی کنفرانس‌ها و همچنین گوش دادن به رسانه‌های انگلیسی زبان اهمیت زیادی دارد. درک مکالمات روزانه به انتخاب بیشتر دانشجویان مهمترین نیاز آن‌ها بوده و توانایی گوش کردن به سخنرانی‌ها و رسانه‌های انگلیسی زبان، گزینه‌های بعدی مورد انتخاب شرکت‌کنندگان بود.

در رابطه با مهارت خواندن، خواندن سایت‌ها و مجلات انگلیسی زبان و خواندن کتاب‌های تخصصی از نظر دانشجویان از اهمیت مشابهی برخوردار بوده و حدود ۶۰٪ از دانشجویان

آن‌ها را به‌عنوان مهمترین نیاز خود در این زمینه عنوان کردند. خواندن نشریات تخصصی از نظر ۵۷٪ دانشجویان، زیرمهارت مهم بعدی برای دانشجویان عنوان شد و خواندن کاتالوگ‌های تخصصی مربوطه به‌عنوان آخرین نیاز دانشجویان انتخاب شد.

در زمینه زیرمهارت‌های نوشتاری، نوشتن جملات صحیح، مهمترین اولویت شرکت‌کنندگان در تحقیق انتخاب شد. نوشتن مقالات، ارسال ایمیل و پر کردن فرم در ردیف‌های بعدی اولویت دانشجویان بودند.

نتایج نظرسنجی از دانشجویان درباره اهمیت و اولویت مهارت‌های چهارگانه در موفقیت تحصیلی آنان نشان می‌دهد که مهارت خواندن از نظر بیش از نیمی از دانشجویان از درجه اول اولویت برخوردار است. مهارت صحبت کردن به‌عقیده یک چهارم دانشجویان، دومین مهارت از نظر اهمیت برای آنان بود.

نتایج پرسش درباره زیرمهارت‌های مربوط به مهارت‌های چهارگانه نشان داد؛ بیش از ۶۰٪ دانشجویان براین باورند که همه زیرمهارت‌های عنوان شده برای آنان بسیار، یا تا حدودی مهم است. هیچ کدام از شرکت‌کنندگان در تحقیق اظهار نکردند که زیرمهارت‌های مورد سؤال برای دو مهارت شنیداری و خواندن مورد نیاز آن‌ها نیست. به‌عبارت دیگر در همه موارد، بیش از ۸۵٪ دانشجویان اظهار کردند که تا حدودی، بلکه بیشتر، این زیرمهارت‌ها برای آنان دارای اهمیت است.

۴-۴- نیازهای یادگیری

قسمت د بخش دو پرسشنامه شامل دو سوال بود. سؤال اول این بخش درباره میزان ساعات اختصاص یافته به‌درس زبان تخصصی در برنامه هفتگی بود. طبق سرفصل مصوب رشته فرش، زبان تخصصی به‌عنوان دو واحد درسی تخصصی که تمامی دانشجویان موظف به‌گذراندن آن‌ها تعریف شده است. در حالی که از نظر هیچ کدام از آن‌ها ساعات اختصاص یافته طولانی نیست، نزدیک به ۵۰٪ آنان ساعات ارائه شده را ناکافی عنوان کرده‌اند.

جدول شماره ۸. میزان ساعات ارائه درس زبان تخصصی بر اساس نظر دانشجویان

درصد	فراوانی	
.	.	طولانی
۱۹	۹	کافی
۳۲	۱۵	قابل قبول
۴۹	۲۳	ناکافی

در خصوص ترم مناسب برای ارائه درس زبان تخصصی سال اول به‌عنوان نامناسب‌ترین زمان برای ارائه این واحد انتخاب شد. علت اینکه دانشجویان سال اول را به‌عنوان نامناسب‌ترین سال برای ارائه درس زبان تخصصی انتخاب کرده‌اند، ممکن است ناشی از این امر باشد که آنها ترجیح می‌دهند، ابتدا با تخصص مربوطه آشنا شوند و سپس وارد مطالعه زبان تخصصی شوند. در این میان، نزدیک به نیمی از دانشجویان، بهترین زمان ارائه زبان تخصصی را سال سوم می‌دانستند.

جدول شماره ۹. نظر دانشجویان درباره سال مناسب برای ارائه درس زبان تخصصی

درصد	فراوانی	
۶,۳۵	۳	سال اول
۲۷,۶۵	۱۳	سال دوم
۴۹	۲۳	سال سوم
۱۷	۸	سال چهارم

گزینه بعدی مورد سؤال، مربوط به زمان ارائه درس زبان تخصصی قبل یا بعد از زبان عمومی بود. بیشتر دانشجویان (حدود ۸۳٪) معتقد بودند که زبان تخصصی باید بعد از ارائه زبان عمومی باشد. یافته‌های قبلی درباره ضعف زبان عمومی دانشجویان، می‌تواند دلیلی بر این نتیجه باشد که دانشجویان امیدوارند گذراندن زبان عمومی، بتواند آن‌ها را در یادگیری زبان تخصصی توانمند سازد.

جدول شماره ۱۰. زمان ارائه درس زبان تخصصی از نظر دانشجویان

درصد	فراوانی	
۶,۳۸	۳	پیش از ارائه درس زبان عمومی
۸۲,۹۸	۳۹	پس از ارائه درس زبان عمومی
۱۰,۶۴	۵	همزمان با ارائه درس زبان عمومی

درباره برنامه درسی مناسب برای زبان عمومی و تخصصی، هیچ یک از دانشجویان، به عدم نیاز به زبان عمومی و یا تخصصی اشاره نکردند. پیشنهاد بیش از نیمی از دانشجویان ارائه زبان عمومی و تخصصی به ترتیب در دو سال اول و دوم و دو سال بعدی بود. افزون بر پنج گزینه پیشنهادی گزینه ششم سایر بود که هیچ کدام از دانشجویان پیشنهادی در این باره ندادند.

جدول شماره ۱۱. برنامه درسی مناسب برای ارائه زبان تخصصی از نظر دانشجویان

درصد	فراوانی	
۰	۰	ارائه درس زبان عمومی از سال اول تا چهارم، عدم نیاز به ارائه درس زبان تخصصی
۰	۰	ارائه درس زبان تخصصی از سال اول تا سال چهارم، عدم ارائه درس زبان عمومی
۲۵,۵۳	۱۲	ارائه درس زبان عمومی در سال اول و زبان تخصصی در سالهای دوم، سوم و چهارم
۲۱,۲۷	۱۰	ارائه درس زبان عمومی در سال های اول، دوم و سوم و زبان تخصصی در سال چهارم
۵۳,۲۰	۲۵	ارائه درس زبان عمومی در سالهای اول و دوم و زبان تخصصی در سالهای سوم و چهارم

۵- بحث و نتیجه گیری

شناسایی نیازهای فراگیران در دوره های زبان تخصصی به عنوان یکی از عوامل مهم و اولیه در طراحی این دوره ها است. همانگونه که لیو و همکاران (۲۰۱۱) عنوان می کنند تمام تصمیمات درباره محتوی و روش تدریس در دوره زبان تخصصی می بایست بر اساس نیازسنجی فراگیران آن و دلیل آنان برای فراگیری زبان باشد. این پژوهش تلاشی بود در جهت

شناسایی نیازهای زبان تخصصی دانشجویان کارشناسی رشته فرش دانشگاه هنر اسلامی تبریز. نتایج حاصل از بررسی و واکاوی داده‌های به دست آمده از پرسشنامه‌های تکمیلی توسط دانشجویان، نشان می‌دهد که دانشجویان، داشتن دانش زبان انگلیسی را در تحصیل و شغل آینده خود مهم ارزیابی می‌کنند. به نظر می‌رسد دانشجویان از انگیزه کافی که یکی از مهمترین عوامل در یادگیری و به‌ویژه در دوره‌های زبان تخصصی می‌باشد برخوردارند. همانگونه که هاجینسون و واترز (۱۹۸۷) اظهار می‌کنند، بیشتر زبان‌آموزان از هدف یادگیری زبان تخصصی آگاهند. این یافته همسو با نتایج رستمی و ظفرقندی (۲۰۱۴) و وحدانی و گریوانی (۲۰۱۶) می‌باشد که نشان دادند از نظر دانشجویان رشته‌های پزشکی و شیمی، زبان انگلیسی در تحصیل و شغل آن‌ها دارای اهمیت است. در عین حال، نتایج حاصل نشان می‌دهند؛ ضعف در زبان عمومی یکی از مشکلات بارز بیشتر دانشجویان است که به نظر می‌رسد مانعی در موفقیت آنان در دوره زبان تخصصی باشد، به‌گونه‌ای که ارزیابی بیشتر دانشجویان از سطح دانش زبان انگلیسی خود حد ابتدایی و پایین تر از متوسط است. این نتیجه هماهنگ با یافته‌های توکلی و توکلی (۲۰۱۸)، معطریان و تحریریان (۲۰۱۴) و مزدایسنا و تحریریان (۲۰۰۸) می‌باشد که نشان دادند، سطح زبان عمومی دانشجویان در رشته‌های مختلف دانشگاهی پایین بوده و نیاز به بهبود دارد. این امر مانعی در اجرای فعالیت‌های متنوع در کلاس‌های زبان تخصصی است. درباره مراجع و استفاده از منابع انگلیسی نیز درحالی‌که دانشجویان معتقد بودند که دانش زبان انگلیسی برای تحصیل آنان بااهمیت است، اما بیشتر آن‌ها اظهار کردند که به‌منابع انگلیسی مراجعه نمی‌کنند. از آنجایی‌که خاستگاه این رشته هنری-صنعتی به‌شرق و به‌ویژه ایران برمی‌گردد، به‌نظر می‌رسد در بسیاری از دروس به‌علت وجود منابع کافی به‌زبان فارسی که توسط نویسندگان و کارشناسان ایرانی نگاشته شده‌اند، بسیاری از دانشجویان نیازی به مراجعه به‌متون انگلیسی احساس نمی‌کنند. ماهیت رشته آنان نیز که طراحی فرش بوده و بیشتر در زمینه طراحی و بافت فرش، آن هم به‌صورت عملی است، ممکن است مزید بر علت باشد. یکی از ابعاد مهم نیازسنجی، شناسایی گستره‌هایی از زبان است که دانشجویان در آن‌ها احساس نیاز و ضعف می‌کنند. در بین مهارت‌های چهارگانه، دو مهارت صحبت کردن و نوشتن نسبت به‌دو مهارت شنیدن و خواندن ضعیف‌تر ارزیابی شدند. این نتیجه با در نظر گرفتن جایگاه زبان انگلیسی در نظام آموزشی کشور و اینکه به‌عنوان زبانی خارجی است و نیز با توجه به‌اینکه دانشجویان ورودی رشته فرش از هنرستان دانش‌آموخته می‌شوند و درس زبان انگلیسی در برنامه درسی این مدارس جایگاه بسیار ضعیفی دارد، چندان دور از انتظار نیست.

کتاب‌های تألیفی زبان انگلیسی مدارس که از طرف وزارت آموزش و پرورش تدوین و معرفی می‌شوند، بیشتر بر مهارت‌های خواندن و آموزش نکات دستوری تأکید دارند و سه مهارت دیگر چندان مورد توجه قرار نمی‌گیرند. کسب مهارت در گفتار و نوشتار که به‌عنوان مهارت‌های "تولیدی" محسوب می‌شوند، از مهارت‌های شنیداری و خواندن که "دریافتی" اند، دشوارتر می‌باشند. افزون بر این، دریافت مهارت در گفتار، نیاز به تمرین و شرکت در گفتگوهای کمینه دو نفری و یا قرار گرفتن در محیط انگلیسی زبان می‌باشد که خارج از اراده و کنترل زبان‌آموزان است. از طرف دیگر زبان‌آموز می‌تواند مهارت‌های شنیداری و خواندن را به‌طور مستقل و فردی بهبود بخشد. بنابراین مهارت‌های نوشتن و صحبت کردن، هم در نظام آموزشی و هم از لحاظ شرایط خاص آن‌ها برای تمرین، در موقعیت ضعیف‌تری قرار می‌گیرند.

شرکت‌کنندگان در تحقیق، هم‌چنین به‌ضعف خود در زمینه دستور زبان و نیاز به نوشتن جملات صحیح اشاره کردند. با وجود نقش مهم دانش دستور زبان در یادگیری زبان تخصصی (ایوانز و گرین، ۲۰۰۷)، این مقوله در سرفصل زبان تخصصی فرش به‌طور کلی نادیده گرفته شده است. هم‌چنین در رابطه با گستره‌هایی که دانشجویان در آن‌ها بیشتر احساس مشکل می‌کردند، به‌ضعف در صحبت کردن، ساختار دستوری زبان و نوشتن جملات صحیح اشاره شد که اطلاعات به‌دست آمده از سؤال قبلی را تأیید می‌کند. نکته جالب و قابل تأمل آن است که با وجود آموزش نکات دستوری زبان برای چندین سال در مدارس، دانشجویان در این زمینه ضعیف بود و مشکل آموزشی دارند. تجربیات نویسندگان مقاله نیز که سابقه چندین سال تدریس زبان عمومی و زبان تخصصی برای دانشجویان رشته‌های هنر دارند، مؤید این موضوع است که دانشجویان در استفاده از ابتدایی‌ترین نکته‌های دستور زبانی دچار مشکل و ضعف‌اند. با مروری سریع بر کتاب‌های زبان انگلیسی دبیرستان‌ها می‌توان دریافت که نکات دستوری ارائه شده، مبتنی بر روش خاصی نبوده و بیشتر بر شکل قواعد تأکید دارند تا بر معنی و کاربرد آن‌ها. این قواعد به‌صورت «استقرائی» ارائه شده و دانش «منفعل» به‌زبان‌آموز انتقال می‌دهند. به‌عبارت دیگر، یک نکته دستوری، به‌عنوان مثال زمان حال استمراری، به‌صورت یک فرمول ارائه و به‌دنبال آن چند تمرین برای دستور ارائه شده، انجام می‌شود، بدون آنکه به‌معنی و کاربرد آن پرداخته شود. از طرف دیگر، چون امکان تمرین مهارت‌های نوشتاری و گفتاری برای زبان‌آموزان مهیا نیست، نکات دستوری آموزشی نیز به‌صورت منفعل باقی مانده و فعال نمی‌شوند.

درحالی‌که خواندن، مهمترین مهارت زبانی برای تحصیل دانشجویان ارزیابی شد، مهارت گفتگو و برقراری ارتباط، اولویت دیگر آنان است. این نتیجه نیز در راستای نتایج به‌دست آمده از بندهای پیشین است که دانشجویان، برقراری ارتباط با کارشناسان و بخردان مربوطه را از اولویت‌های خود ارزیابی کرده بودند. در این میان، کم‌اهمیت‌ترین مهارت در موفقیت تحصیلی دانشجویان، از نظر بیشتر آنان، مهارت نوشتن است که با توجه به مقطع تحصیلی آنان و این‌که نوشتن علمی بیشتر در سطح تحصیلات تکمیلی مورد اهمیت قرار می‌گیرد، دور از انتظار نیست. نتایج نشان می‌دهد که دانشجویان به‌هر چهار مهارت در زمینه تحصیلی و شغلی و انجام فعالیت‌هایی از جمله؛ برقراری ارتباط با کارشناسان حوزه، خواندن منابع انگلیسی، شرکت در کنفرانس‌ها و سخنرانی‌های تخصصی و نگارش نیاز دارند. این نتیجه در راستای یافته‌های مطالعات پیشین (توکلی و توکلی، ۲۰۱۸؛ رستمی و ظفرقندی، ۲۰۱۴؛ سودمند افشار و موققی، ۲۰۱۶؛ مروی، ۲۰۱۱؛ معطریان و تحریریان، ۲۰۱۴) می‌باشد که نشان دادند دانشجویان در رشته‌های مختلف تحصیلی درحالی‌که مهارت خواندن را به‌عنوان مهمترین مهارت ارزیابی کردند به اهمیت فراگیری و گنجانده شدن هر چهار مهارت در برنامه درسی تاکید داشتند. این درحالی‌هست که با بررسی دو سرفصل قدیم و جدید رشته طراحی فرش که در سال‌های ۱۳۸۵ و ۱۳۹۲ تهیه و تصویب شده‌اند، تنها مهارت خواندن، درک و ترجمه متون تخصصی فرش و در کنار آن آشنایی با لغات تخصصی این رشته مورد تاکید قرار گرفته‌اند. بررسی سرفصل رشته‌های مختلف دانشگاهی در مطالعه سودمند افشار و موثق (۲۰۱۶) نیز نشان می‌دهد همچون سرفصل رشته فرش، به‌غیر از مهارت خواندن و یادگیری لغات تخصصی، دیگر مهارت‌ها مغفول مانده‌اند. لزوم بازبینی در اهداف درس زبان تخصصی در رشته‌های مختلف از جمله طراحی فرش و گنجاندن مهارت‌های چهارگانه در برنامه درسی، احساس می‌شود.

افزون براین، همه دانشجویان ضمن اظهار ضرورت ارائه درس زبان تخصصی و زبان عمومی معتقد بودند که این واحد درسی پس از ارائه درس زبان عمومی، باید در سال‌های سوم و چهارم ارائه شود. این نتیجه هم‌سو با دیگر مطالعات نیازسنجی در رشته‌های مختلف (مروی، ۲۰۱۱؛ رستمی و ظفرقندی، ۲۰۱۴؛ وحدانی و گرویان، ۲۰۱۶) است که نشان دادند ساعات و تعداد واحدهای مورد نیاز برای ارائه نه تنها زبان تخصصی، بلکه زبان عمومی نیز کافی نیست. به‌نظر می‌رسد نیاز به افزایش ساعات آموزش زبان عمومی و به‌ویژه افزایش کیفیت آن برای آماده سازی دانشجویان برای کلاس‌های زبان تخصصی ضروری است.

بی تردید، دانشجویان برای ادامه آموزش‌های تخصصی خود و به منظور ارتباط برقرار کردن با جامعه گفتمانی که به آن تعلق دارند، نیاز به زبان انگلیسی به عنوان مهمترین زبان علمی دنیا دارند. بر اساس نتایج حاصل، می‌توان نتیجه گرفت که برای تامین نیازهای زبان تخصصی دانشجویان رشته طراحی فرش و توانمند سازی آن‌ها، نیاز به اصلاحات لازم در سرفصل و برنامه درسی زبان تخصصی است. برخی از دشواری‌ها، از جمله ضعف کلی زبان عمومی دانشجویان، مربوط به قبل از ورود دانشجویان به دانشگاه است که می‌تواند با بازنگری سامانه آموزشی، تا اندازه‌ای رفع شود. از سوی دیگر، سرفصل و برنامه تک‌مهارتی و تک‌هدفی که بر تقویت مهارت خواندن و یادگیری لغات تخصصی تاکید دارد، به نظر می‌رسد نتوانسته است رضایت دانشجویان را که ذینفعان اولیه و اصلی دوره زبان تخصصی‌اند، فراهم کند. بازنگری و اصلاح برنامه درسی بر اساس نیازهای دانشجویان می‌تواند منجر به بهبود کیفیت آموزشی و استفاده بهینه از منابع شود. افزون بر این، با توجه به یادگیرنده محور بودن نیازسنجی، مشارکت دادن زبان‌آموزان در شناسایی اهداف و نیازهای خود و شنیدن صدا و خواست‌های آنان می‌تواند منجر به بالا رفتن انگیزه آنان در یادگیری و فواید بلند مدت شود.

۶- منابع

- Akbari, Z. (2014). Academic English needs of Iranian paramedical students and practitioners: An ESP context. *International Journal of Language Learning and Applied Linguistics World (IJLLALW)*, 5 (2), 274 – 286.
- Aliakbari, M. & Bogayeri, M. (2014). A needs analysis approach to ESP design in Iranian context. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 98, 175 – 181.
- Altman, H. B. (1980), Foreign Language Teaching: Focus on the Learner. In H.B. Altman & C.V. James (eds.), *Foreign Language Teaching: Meeting Individual Needs*, pp. 1 – 16. New York: Pergamon Press.
- Astika, C. (2008). The role of needs analysis in English for specific purposes. *TEFLIN Journal*, 10(1), 31– 47.
- Basturkmen, H. (2010). *Developing courses in English for specific purposes*. London, UK: Palgrave Macmillan.
- Benesch, S. (1996). Needs analysis and curriculum development in EAP: An example of a critical approach. *TESOL Quarterly*, 30 (4), 723 – 738.
- Brindley, G. (1989). The role of needs analysis in adult ESL programme design. In R. K. Johnson (Ed.), *The second language curriculum* (pp. 63 – 78). Cambridge: Cambridge University Press.

- Berwick, R. (1989). Needs assessment in language programming: From theory to practice. In R. K. Johnson (ed.), *The second language curriculum* (pp. 48-62). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bosher, S., Smalkoski, K. (2002). From needs analysis to curriculum development: designing a course in health care communication for immigrant students in USA. *English for Specific Purposes*, 21, 59 – 79.
- Brown, H. D. (2000). *Principles of language learning and teaching*. (4th ed.). New York: Longman.
- Dudley-Evans, T. & St John, M. J. (2000). *Developments in English for specific purposes: A multi-disciplinary approach*. Cambridge: CUP.
- Evans, S., & Green, C. (2007). Why EAP is necessary: a survey of Hong Kong tertiary students. *Journal of English for Academic Purposes*, 6, 3 – 17.
- Holme, R. & Chalauisaeng, B. (2006). The learner as needs analyst: The use of participatory appraisal in the EAP reading classroom. *English for Specific Purposes*, 25, 403 – 419.
- Hutchinson, T., & Waters, A. (1993). *English for specific purposes: A learning-centred approach* (8th ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Hyland, K. (2009). Specific purpose programs. In M. H. Long, & C. J. Doughty (Eds.), *Handbook of language teaching* (pp. 201–217). Oxford: Blackwell.
- Johns, A. (1991). English for specific purposes: its history and contributions. In M. Celce-Murcia (Ed.), *Teaching English as a second or foreign language* (2nd ed., pp. 67-77). Boston, Massachusetts: Heinle & Heinle.
- Liu, J. & Chang, Y. & Yang, F. & Sun, Y. (2011). Is what I need what I want? Reconceptualising college students' needs in English courses for general and specific/academic purposes. *Journal of English for Academic Purposes*, 10, 271 – 280.
- Long, M. H. (Ed.). (2005). *Second Language Needs Analysis*. Cambridge: CUP.
- Marvi, S. (2011). *From needs analysis to ESP textbook development: art conservation students in focus*. (Unpublished master dissertation). Shiraz University, Iran.
- Masoumpanah, S. & Tahririan, M. H. (2013). Target situation needs analysis of hotel receptionists. *English for Specific Purposes World*, 40(14), 1 – 19.
- Mauranen, A., Hynninen, N., & Ranta, E. (2010). English as an academic lingua franca: The ELFA project. *English for Specific Purposes*, 29, 183 – 190.
- Mazdayasna, G., & Tahririan, M. H. (2008). Developing a profile of the ESP needs of Iranian students: The case of students of nursing and midwifery. *English for Specific Purposes*, 7, 277 – 289.
- Moslemi, F., Moinzadeh, A., Dabagi, A. (2011). ESP needs analysis of Iranian MA students: A case study of the University of Isfahan. *English Language Teaching*, 4(4), 121 – 129.

- Muhammad Rji Zughoul, & Riad Fayeze Hussein. (1985). English for higher education in the Arab world: A case study of needs analysis at Yamurk university. *The ESP Journal*, 4(2), 133 – 152.
- Read, J. (2008). Identifying academic language needs through diagnostic assessment. *English for Specific Purposes*, 7, 180 – 190.
- Rostami, F. & Mahdavi Zafarghandi, A. (2014). EAP needs analysis in Iran: The Case of university students in Chemistry department. *Journal of Language Teaching and Research*, 5(4), 924 – 934.
- Serafini, E. J., Lake, J. B. & Long, M. H. (2015). Needs analysis for specialized learner populations: Essential methodological improvements. *English for Specific Purposes*, 40, 11 – 26.
- Soodmand Afshar, H., & Movassagh, H. (2016). EAP education in Iran: Where does the problem lie? Where are we heading? *Journal of English for Academic Purposes*, 22, 132 – 151.
- Tavakkoli, M. & Tavakkoli, M. (2018). Problematizing EAP education in Iran: A critical ethnographic study of educational, political, and sociocultural roots. *Journal of English for Academic Purposes*, 31, 28 – 43.
- Vahdani, F. & Gerivani, L. (2016). An Analysis of the English Language Needs of Medical Students and General Practitioners: A Case Study of Guilan University of Medical Sciences. *International Journal of English Language and Literature Studies*, 5(2), 104 – 110.
- West, R. (1994). Needs Analysis in language teaching. *Language Teach*, 27(1), 1 – 19.
- Widdowson. H.G. (1981), English for Specific Purposes: Criteria for Course Design. In L. Selinker et al. (eds.), *English for academic and technical purposes: Studies in honor of Louid Trimble*, pp. I - II. London: Newbury House.
- Yarmohammadi, L. (2005). ESP in Iran from language planning perspective. In Kiany, G. R. & Khayyamdar, M. (Eds.). *Proceedings of the First National ESP/EAP Conference*. 2(1), 2 – 20. Tehran: SAMT.

پیوست

پرسشنامه نیازسنجی زبان تخصصی دانشجویان کارشناسی دانشکده فرش

این پرسشنامه بخشی از یک تحقیق دانشگاهی است. اطلاعات به دست آمده، دید کلی در خصوص اینکه شما در دوره‌های تخصصی رشته تحصیلی خود چه می‌خواهید بیاموزید را برای ما فراهم خواهد ساخت. به جهت اطمینان خاطر شما اطلاعات درباره موارد ذکر شده در پرسشنامه کاملاً محرمانه بوده و تنها برای کارشناسان قابل دسترسی است. از اینکه وقت خود را صرف تکمیل این پرسشنامه می‌کنید سپاسگزاریم.

بخش اول: لطفا اطلاعات زیر را تکمیل کنید.

۱. سن
۲. جنسیت
۳. آیا تاکنون آموزش‌های فوق برنامه در زمینه زبان انگلیسی دریافت کرده‌اید؟ لطفا نام واحد تحصیلی و دوره را ذکر کنید.
۴. آیا هیچگونه پیش زمینه‌ای در مورد زبان تخصصی انگلیسی برای دانشجویان رشته فرش دارید؟
۵. شماره تلفن همراه:

بخش دوم: لطفا گزینه درست را با علامت ✓ مشخص کنید و در صورت لزوم توضیح دهید.

۱. به نظر شما زبان انگلیسی تا چه اندازه در تحصیلات کنونی شما دارای اهمیت می‌باشد؟

- بسیار با اهمیت
- با اهمیت
- تا حدودی با اهمیت
- بی اهمیت

۲. به نظر شما زبان انگلیسی تا چه اندازه در شغل آینده شما دارای اهمیت می‌باشد؟

- بسیار با اهمیت
- با اهمیت
- تا حدودی با اهمیت
- بی اهمیت

۳. آیا در حال حاضر در رشته خود از کتاب‌ها و متون چاپ شده به زبان انگلیسی استفاده می‌کنید؟

بله

خیر

۴. آیا استادان دروس تخصصی شما را تشویق به استفاده از متون تخصصی به زبان انگلیسی می‌کنند؟

بله (نام دروس و منابع را ذکر کنید)

خیر

۵. تسلط خود را بر زبان انگلیسی چه اندازه ارزیابی می‌کنید؟

سطح ابتدایی

سطح پایین تر از متوسط

سطح متوسط

سطح بالا از متوسط

سطح پیشرفته

۶. توانایی های خود را در مهارت‌های زبان انگلیسی چطور ارزیابی می‌کنید؟ (گزینه مورد نظر را با ضربدر

علامت گذاری کنید)

خیلی ضعیف	ضعیف	متوسط	خوب	خیلی خوب	
					شنیدن
					صحبت کردن
					خواندن
					نوشتن

۷. چنانچه در استفاده از زبان انگلیسی با مشکلاتی مواجه هستید، کدامیک از جنبه های این زبان برایتان

دشووارتر است؟ (گزینه مورد نظر شما می‌تواند بیش از یک گزینه باشد)

نوشتن جملات صحیح به لحاظ دستوری

ساختار دستوری زبان

لغات و واژگان

ضعف در خواندن و درک مطلب

سرعت پایین روخوانی

ضعف در درک مطالب شنیداری

ضعف در مهارت صحبت کردن

سایر (نام ببرید)

<p>۸. کدامیک از مهارت‌های زبان انگلیسی زیر در موفقیت شما در سطح دانشگاه از اهمیت بیشتری برخوردار است؟ (مطابق با درجه اهمیت از ۱ تا ۴ درجه بندی کنید، درجه ۱ از بالاترین درجه اهمیت برخوردار است)</p>					
					نوشتن <input type="checkbox"/>
					گوش کردن <input type="checkbox"/>
					صحبت کردن <input type="checkbox"/>
					خواندن <input type="checkbox"/>
کاملا مخالف	مخالف	نظری ندارم	موافق	کاملا موافق	۹. دانشجویان کارشناسی فرش برای به زبان انگلیسی نیاز دارند
					تلفظ صحیح کلمات
					مشارکت در مکالمات روزانه
					ارائه سخنرانی در کنفرانس‌ها
					گفتگو با کارشناسان خارجی
کاملا مخالف	مخالف	نظری ندارم	موافق	کاملا موافق	۱۰. دانشجویان کارشناسی فرش برای به زبان انگلیسی نیاز دارند
					درک کردن مکالمات روزانه
					گوش دادن به سخنرانی کنفرانس‌ها
					گوش دادن به رسانه‌های انگلیسی زبان
کاملا مخالف	مخالف	نظری ندارم	موافق	کاملا موافق	۱۱. دانشجویان کارشناسی فرش برای به زبان انگلیسی نیاز دارند
					خواندن نشریات تخصصی
					خواندن کتاب‌های تخصصی
					خواندن مطالب اینترنتی
					خواندن کاتالوگ‌ها

کاملاً مخالف	مخالف	نظری ندارم	موافق	کاملاً موافق	۱۲. دانشجویان کارشناسی فرش برای به زبان انگلیسی نیاز دارند
					نوشتن جملات صحیح
					نوشتن ایمیل
					نوشتن مقاله
					پر کردن فرم‌ها
<p>۱۳. ساعات اختصاص یافته به آموزش و یادگیری زبان انگلیسی تخصصی برای دانشجویان فرش (دو ساعت در هفته) را چگونه ارزیابی می‌کنید؟</p> <p><input type="checkbox"/> طولانی</p> <p><input type="checkbox"/> کافی</p> <p><input type="checkbox"/> قابل قبول</p> <p><input type="checkbox"/> ناکافی</p> <p>۱۴. فکر می‌کنید چه زمانی بهترین زمان ارائه زبان انگلیسی تخصصی برای دانشجویان فرش می‌باشد؟</p> <p><input type="checkbox"/> در سال اول</p> <p><input type="checkbox"/> در سال دوم</p> <p><input type="checkbox"/> در سال سوم</p> <p><input type="checkbox"/> در سال چهارم</p> <p>۱۵. به نظر شما چه زمانی برای ارائه دوره های زبان تخصصی مناسبتر است؟</p> <p><input type="checkbox"/> پیش از ارائه درس زبان عمومی</p> <p><input type="checkbox"/> پس از ارائه درس زبان عمومی</p> <p><input type="checkbox"/> همزمان با ارائه درس زبان عمومی</p> <p>۱۶. کدامیک از برنامه‌های درسی زیر از نظر شما مناسبتر است؟</p> <p><input type="checkbox"/> ارائه درس زبان عمومی از سال اول تا چهارم، عدم نیاز به ارائه درس زبان تخصصی</p> <p><input type="checkbox"/> ارائه درس زبان تخصصی از سال اول تا سال چهارم، عدم ارائه درس زبان عمومی</p> <p><input type="checkbox"/> ارائه درس زبان عمومی در سال اول و زبان تخصصی در سالهای دوم، سوم و چهارم</p> <p><input type="checkbox"/> ارائه درس زبان عمومی در سال های اول، دوم و سوم و زبان تخصصی در سال چهارم</p> <p><input type="checkbox"/> ارائه درس زبان عمومی در سالهای اول و دوم و زبان تخصصی در سالهای سوم و چهارم</p> <p><input type="checkbox"/> سایر (توضیح دهید)</p>					

